

COMMISSIE VAN BEROEP VA

ZAAKNUMMER: 230010-b

DATUM UITSPRAAK: 12 juli 2024

UITSPRAAK

Verloop van de procedure

Op 18 december 2023 heeft de aanklager per brief aan de heer [NAAM] (hierna: beschuldigde) medegedeeld dat er een onderzoek is ingesteld naar de incidenten die hebben plaatsgevonden op het door de beschuldigde georganiseerde evenement [NAAM] op [DATUM]. Uit de bewijsstukken volgt dat daarbij mogelijk sprake was van een overtreding van artikel 4.1 onder H van het Tuchtreglement [gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht].

Op 1 april jl. heeft de tuchtcommissie uitspraak gedaan en is aan de beschuldigde een sanctie opgelegd. De sanctie bestaat uit een schorsing voor de duur van twaalf maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk. Daarbij geldt een proeftijd voor de duur van twee jaar. Binnen de proeftijd mag beschuldigde alleen maar onder aanvullende voorwaarden evenementen organiseren. Op 23 april jl. heeft de beschuldigde beroep aangetekend tegen de uitspraak van de tuchtcommissie. De commissie van beroep heeft de beroepszaak in aanwezigheid van de aanklager op 28 juni jl. mondeling behandeld.

Vordering van de aanklager

Tijdens het evenement [NAAM] dat heeft plaatsgevonden op [DATUM] hebben zich meerdere incidenten voorgedaan waarbij gedragsregels uit het Tuchtreglement zijn overtreden. Volgens de aanklager heeft de beschuldigde niet met opzet het Tuchtreglement overtreden, maar is er sprake geweest van nalatigheid en/of onzorgvuldigheid ten aanzien van de beveiliging, waardoor deze incidenten konden ontstaan. Verschillende mediakanalen hebben over het uit de hand gelopen evenement bericht. Deze negatieve berichtgeving over full-contact vechtsportevenementen is schadelijk voor het imago van de sport.

Tijdens het interview heeft de aanklager beschuldigde gehoord over de gang van zaken op het evenement. Er waren niet voldoende beveiligers op het evenement aanwezig en de beveiligers die er wel waren droegen onvoldoende zichtbare kenmerken, waardoor het voor het publiek niet, althans onvoldoende waarneembaar was dat er beveiliging aanwezig was. Beschuldigde heeft ondanks herhaaldelijk verzoek van de aanklager geen stukken overlegd waaruit blijkt dat de beveiliging op orde was en overige veiligheidsmaatregelen waren genomen ter voorkoming van incidenten. Daarbij schrijft de promotorlicentie voor dat de promotor een veiligheidsplan opstelt volgens het format veiligheidsplan VA. Ook aan die plicht heeft de beschuldigde niet voldaan. Op basis van het aantal opstootjes tijdens het evenement, terwijl het evenement nog niet eens halverwege het programma was, concludeert de aanklager dat hier geen sprake was van een incident maar van een patroon. Beschuldigde had in de voorbereiding maatregelen kunnen en moeten nemen

die ervoor zouden zorgen dat er geen patroon van incidenten zou ontstaan op het evenement van [DATUM].

Gelet op het voorgaande kan volgens de aanklager bewezen worden dat beschuldigde zich als promotor nalatig en onzorgvuldig heeft gedragen, waardoor het door hem georganiseerde evenement op [DATUM] schade aan het imago van de vechtsport heeft veroorzaakt.

Schikkingsvoorstel

Aan de beschuldigde is door de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan. De aanklager heeft hiervoor gekozen omdat het belang van het voorkomen van een patroon van incidenten op toekomstige evenementen van groter belang werd geacht dan het bestraffen van nalatig en onzorgvuldig gedrag met betrekking tot het evenement van [DATUM].

Zij heeft daarom voorgesteld dat de beschuldigde ter voorkoming van een procedure voor de Tuchtcommissie een verbeterplan zou aanleveren. Hierin zou worden opgenomen:

- Welke maatregelen de beschuldigde zou nemen om te voorkomen dat hetgeen is voorgevallen op het evenement van [DATUM] zich herhaalt;
- Hoe de beschuldigde ervoor gaat zorgen dat de beveiliging op orde is en beter zichtbaar is voor het aanwezige publiek;
- Welke maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat het publiek zich netjes gedraagt en geen geweld uitoefent, zowel fysiek als verbaal.

Als tweede voorwaarde zou beschuldigde het komende jaar voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd een veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA en – voor zover dat niet (voldoende) uit het veiligheidsplan blijkt – overige stukken waaruit blijkt hoe de beveiliging op het voorgenomen evenement is georganiseerd, aanleveren bij de VA.

Ten derde zou de beschuldigde moeten meewerken aan een persbericht waarin werd gecommuniceerd over de uitkomst van deze zaak en waarin de beschuldigde verantwoordelijkheid zou nemen over hetgeen zich op het evenement van [DATUM] heeft afgespeeld.

De beschuldigde heeft redenen gezien niet in te stemmen met het schikkingsvoorstel waardoor de zaak aan de Tuchtcommissie is voorgelegd.

Strafmaat

In deze kwestie gaat het volgens de aanklager niet om opzettelijke overtredingen van het Tuchtreglement maar is er sprake van schuld, een verwijtbare aanmerkelijke onvoorzichtigheid ten aanzien van de veiligheidsvoorschriften zoals overeengekomen in de promotorlicentie.

Het uit de hand gelopen evenement heeft verstreckende gevolgen voor het imago van de vechtsport, nu media berichten dat het weer mis is gegaan in de vechtsportsector.

Aan de beschuldigde is door een convenantpartner al eerder een schorsing opgelegd vanwege een ruzie en opstootje op een evenement op [DATUM]. Deze schorsing is destijds door de VA overgenomen.

Gelet op deze feiten verzoekt de aanklager de commissie van beroep om aan de beschuldigde een voorwaardelijke schorsing op te leggen voor de duur van zes maanden met een proeftijd van twee jaar. Gedurende de proeftijd gelden schorsingsvoorwaarden die verband houden met de voorwaarden die zijn geformuleerd in het schikkingsvoorstel. De schorsingsvoorwaarden moeten volgens de aanklager bestaan uit:

- Het aanleveren van een verbeterplan waarin wordt opgenomen welke maatregelen er genomen zullen worden om te voorkomen dat hetgeen is voorgevallen op [DATUM] zich herhaalt. Voorts moet in het verbeterplan worden opgenomen hoe beschuldigde ervoor gaat zorgen dat de beveiliging de volgende keer wel op orde is, en welke maatregelen er worden genomen om ervoor te zorgen dat het publiek zich netjes gedraagt.

- Het aanleveren van een veiligheidsplan (volgens het format veiligheidsplan VA) voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd. Daarbij levert de beschuldigde alle overige stukken aan waaruit blijkt hoe de beveiliging op het voorgenomen evenement wordt georganiseerd, voor zover dit niet blijkt uit het voorgenomde veiligheidsplan.

Verweer van beschuldigde

De beschuldigde voert aan dat hij de indruk heeft dat er op incidenten in de vechtsportsector een vergrootglas komt te liggen maar dat dergelijke incidenten, of een kans op incidenten, op elk vechtsportevenement aanwezig zijn. Dit zou te maken hebben met de doelgroep van het evenement. Omdat van tevoren niet duidelijk is welke supporters door vechters worden meegenomen is de kans op escalatie altijd aanwezig.

Bij de organisatie van het evenement heeft de beschuldigde rekening gehouden met het feit dat er conflicten zouden kunnen ontstaan tussen de supporters van twee vechters. De aanwezige beveiligers waren hiervan op de hoogte.

De beschuldigde geeft aan dat hij het veiligheidsplan heeft opgemaakt en verstuurd aan de gemeente. Het gaat hierbij niet om het veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA. Beschuldigde zegt dat op dat hij niet op de hoogte was van de verplichting om het veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA op te stellen. Nadat de commissie hem confronteert met deze in de promotorlicentie opgenomen verplichting verklaart hij de promotorlicentie nooit te hebben gelezen, en geen kennis te hebben genomen van de verplichtingen die daarin zijn opgenomen. Op basis van de toegekende vergunning was beschuldigde in de veronderstelling aan alle voorschriften omtrent de veiligheid te hebben voldaan.

Er wordt door de beschuldigde onderkent dat er op [DATUM] problemen waren met de beveiliging. Tijdens het interview met de aanklager heeft de beschuldigde aangegeven dat de zichtbaarheid van de beveiliging beter had gekund tijdens het evenement. Tevens blijkt uit de verklaring van de beschuldigde dat hij door het staken van het evenement en het restitueren van de verkochten kaarten aanzienlijke financiële schade heeft geleden. Beschuldigde heeft naar aanleiding van het uit de hand gelopen evenement verschillende maatregelen getroffen jegens pupillen en ouders die bij de incidenten betrokken waren.

Bewezenverklaring

De commissie van beroep acht de beschuldiging, dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht, bewezen. Het bewezenverklaarde levert daarmee een overtreding van artikel 4.1 onder H van het tuchtreglement op. Omdat het ongewenste gedrag een risico vormt voor de orde en veiligheid zoals gesteld in artikel 4.2 onder c van het Tuchtreglement is de commissie bevoegd om een sanctie op te leggen.

Oordeel van de commissie van beroep

De beschuldigde heeft tijdens het interview met de aanklager en tijdens de zitting verklaard dat incidenten zoals deze zijn voorgevallen op [DATUM] vaker voorkomen op evenementen en dat het daarom te verwachten was dat er ongeregeligheden zouden zijn. Om die reden is de commissie van mening dat beschuldigde zich bewust was, althans diende te zijn, van het risico op incidenten. Daarop had hij moeten acteren door deugdelijke beveiligingsmaatregelen te treffen. Daar komt bij dat is komen vast te staan dat niet is voldaan aan de minimumnorm wat betreft het aantal beveiligers. Gezien de door de organisatoren geschetste situatie en het aanwezige publiek had het juist voor de hand gelegen dat er meer dan de minimale norm aan beveiligers aanwezig was.

Beschuldigde heeft alle kans gehad om via het schikkingsvoorstel blijk te geven van zelfreflectie en de intentie tot verbetering.

De commissie vreest dat er een reële kans op herhaling is aangezien de beschuldigde zich onvoldoende lijkt te realiseren wat zijn aandeel is in de ongeregelheden op het evenement van [DATUM] en hoe die voorkomen hadden kunnen worden.

De commissie van beroep weegt de volgende feiten mee in haar oordeel:

- Er waren op het evenement niet voldoende beveiligers aanwezig;
- De beveiligers die wel aanwezig waren, waren niet, althans onvoldoende, als zodanig herkenbaar;
- Er is geen, althans geen toereikend, veiligheidsplan opgemaakt volgens het format van de VA terwijl de beschuldigde zich hier in de promotorlicentie toe heeft verbonden;
- Het imago van de vechtsport is geschaad door de ongeregelheden op het evenement en de negatieve berichtgeving die in het kader daarvan is verschenen;
- De beschuldigde lijkt zich niet, althans onvoldoende, te realiseren welke maatregelen hij had moeten nemen om de incidenten op [DATUM] te voorkomen.

De commissie weegt mee dat de beschuldigde maatregelen heeft getroffen naar aanleiding van de incidenten die tijdens het evenement hebben plaatsgevonden. Ook wordt rekening gehouden met het feit dat de beschuldigde aanzienlijke financiële schade heeft geleden doordat het evenement voortijdig is gestaakt. Ook van belang is de eerdere sanctie die aan de beschuldigde is opgelegd. Het ging daarbij om een ander soort overtreding dan in onderhavige kwestie, hetgeen onverlet laat dat de beschuldigde ook eerder in opspraak is geweest in verband met een schending van de gedragsregels.

Strafmaatmotivering

Bij het bepalen van de **hoogte** van de op te leggen sanctie houdt de commissie van beroep rekening met de ernst van de overtreding, de eventuele aanwezigheid van opzet, de gevolgen van de overtreding, het al dan niet aanwezig zijn van recidive(gevaar) en het gedrag van de beschuldigde na constatering van de overtreding. De commissie van beroep vindt op basis van bovenstaande de navolgende straf passend.

Beslissing

De commissie van beroep acht het door de aanklager ten laste gelegde onder artikel 4.1 onder H bewezen. Ten aanzien van deze overtredingen is de beschuldigde strafbaar. De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie.

Aan de beschuldigde wordt een schorsing opgelegd voor de duur van twaalf maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk. In de zes maanden die onvoorwaardelijk worden opgelegd wordt het de beschuldigde verboden om vechtsportevenementen te organiseren in Nederland. Deze termijn loopt van 1 april 2024 tot 1 oktober 2024. Daarbij geldt een proeftijd van twee jaar. Als de beschuldigde na de schorsing weer evenementen wil organiseren zal hij tot 1 april 2026 aan de volgende voorwaarden moeten voldoen:

- Voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd wordt er een veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA ingediend bij het bureau van de VA, waarbij de voorwaarde wordt gesteld dat dit plan door de VA wordt goedgekeurd;
- Voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd wordt er een beveiligingsplan ingediend bij het bureau van de VA, waarin in ieder geval wordt opgenomen hoe de beveiliging geregeld is, op welke wijze deze zichtbaar is voor het publiek en hoe de beveiliging optreedt indien er zich ongeregelheden voordoen, waarbij

eveneens de voorwaarde wordt gesteld dat dit plan door de VA dient te worden goedgekeurd.

De schorsing en proeftijd zijn reeds aangevangen op 1 april 2024 en in blijven in stand.

Aldus beslist op 12 juli 2024 door de commissie van beroep.