

## TUCHTCOMMISSIE VA

ZAAKNUMMER: 230010

DATUM UITSPRAAK: 1 april 2024

## V O N N I S

### Verloop van de procedure

Op 18 december 2023 heeft de aanklager per brief aan de heer [ naam 1 ] (hierna: beschuldigde) medegedeeld dat er een onderzoek is ingesteld naar de incidenten die hebben plaatsgevonden op het door de beschuldigde georganiseerde evenement [ naam evenement 1 ] op 7 oktober 2023. Uit de bewijsstukken volgt dat daarbij mogelijk sprake was van een overtreding van artikel 4.1 onder H van het Tuchtreglement [gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht].

Op 5 januari jl. heeft de aanklager beschuldigde, bijgestaan door de heer [ naam 2 ], gehoord.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 18 maart jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer [ naam 2 ].

### Vordering van de aanklager

Tijdens het evenement [ naam evenement 1 ] dat heeft plaatsgevonden op 7 oktober 2023 hebben zich meerdere incidenten voorgedaan waarbij gedragsregels uit het Tuchtreglement zijn overtreden. Volgens de aanklager heeft de beschuldigde niet met opzet het Tuchtreglement overtreden, maar is er sprake geweest van nalatigheid en/of onzorgvuldigheid ten aanzien van de beveiliging, waardoor deze incidenten konden ontstaan. Verschillende mediakanalen hebben over het uit de hand gelopen evenement bericht. Deze negatieve berichtgeving over full-contact vechtsportevenementen is schadelijk voor het imago van de sport.

Getuigen verklaren wisselend over de sfeer op het evenement. Doorslaggevend in dit geheel zijn volgens de aanklager de getuigenverklaringen van de auditors die namens de Vechtsportautoriteit (hierna: VA) op het evenement hebben toegezien op de kwaliteit en de naleving van de voorschriften zoals gesteld door de VA. Volgens de auditors was het op het evenement erg druk, werd veel onsportief gedrag gesignaleerd en heerste er geen pedagogisch verantwoorde sfeer. Ook werd geen zichtbare beveiliging waargenomen. Niet bij de entree, maar ook niet in het publiek en bij de ring. De beschuldigde heeft destijds aan de auditors verklaard dat er een probleem was met de beveiliging.

Tijdens het interview heeft de aanklager beschuldigde gehoord over de gang van zaken op het evenement. Ook daar gaf de beschuldigde aan dat er problemen waren met de beveiliging. Er waren niet voldoende beveiligers op het evenement aanwezig en de beveiligers die er wel waren droegen onvoldoende zichtbare kenmerken, waardoor het voor het publiek niet waarneembaar was dat er

beveiliging aanwezig was. Beschuldigde heeft ondanks herhaaldelijk verzoek van de aanklager geen stukken overlegd waaruit blijkt dat de beveiliging op orde was en overige veiligheidsmaatregelen waren genomen ter voorkoming van incidenten.

Daarbij schrijft de promotorlicentie voor dat de promotor een veiligheidsplan opstelt volgens het format veiligheidsplan VA. Ook aan deze plicht heeft de beschuldigde verzaakt.

Op basis van het aantal opstootjes tijdens het evenement, terwijl het evenement nog niet eens halverwege het programma was, concludeert de aanklager dat hier geen sprake was van een incident maar van een patroon. Beschuldigde had in de voorbereiding maatregelen kunnen en moeten nemen die ervoor zouden zorgen dat er geen patroon van incidenten zou ontstaan op het evenement van 7 oktober 2023.

Gelet op het voorgaande kan volgens de aanklager bewezen worden dat beschuldigde zich als promotor nalatig en onzorgvuldig heeft gedragen, waardoor het door hem georganiseerde evenement op 7 oktober 2023 schade aan het imago van de vechtsport heeft veroorzaakt.

#### Schikkingsvoorstel

Aan de beschuldigde is door de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan. De aanklager heeft hiervoor gekozen omdat ze het belang van het voorkomen van een patroon van incidenten op toekomstige evenementen van groter belang achtte dan het bestraffen van nalatig en onzorgvuldig gedrag met betrekking tot het evenement van 7 oktober 2023.

Zij heeft daarom voorgesteld dat de beschuldigde ter voorkoming van een procedure voor de Tuchtcommissie een verbeterplan zou aanleveren. Hierin zou worden opgenomen:

- Welke maatregelen de beschuldigde zou nemen om te voorkomen dat hetgeen is voorgevallen op het evenement van 7 oktober 2023 zich herhaalt;
- Hoe de beschuldigde ervoor gaat zorgen dat de beveiliging op orde is en beter zichtbaar is voor het aanwezige publiek;
- Welke maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat het publiek zich netjes gedraagt en geen geweld uitoefent, zowel fysiek als verbaal.

Als tweede voorwaarde zou beschuldigde het komende jaar voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd een veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA en – voor zover dat niet (voldoende) uit het veiligheidsplan blijkt – overige stukken waaruit blijkt hoe de beveiliging op het voorgenomen evenement is georganiseerd, aanleveren bij de VA.

Ten derde zou de beschuldigde moeten meewerken aan een persbericht waarin werd gecommuniceerd over de uitkomst van deze zaak en waarin de beschuldigde verantwoordelijkheid zou nemen over hetgeen zich op het evenement van 7 oktober 2023 heeft afgespeeld.

De beschuldigde heeft redenen gezien niet in te stemmen met het schikkingsvoorstel waardoor de zaak aan de Tuchtcommissie is voorgelegd.

#### Strafmaat

In deze kwestie gaat het volgens de aanklager niet om opzettelijke overtredingen van het Tuchtreglement maar is er sprake van schuld, een verwijtbare aanmerkelijke onvoorzichtigheid ten aanzien van de veiligheidsvoorschriften zoals overeengekomen in de promotorlicentie.

Het uit de hand gelopen evenement heeft verstreckende gevolgen voor het imago van de vechtsport, nu media berichten dat het weer mis is gegaan in de vechtsportsector.

Aan de beschuldigde is door een convenantpartner al eerder een schorsing opgelegd vanwege een ruzie en opstootje op een evenement op 26 juni 2022. Deze schorsing is destijds door de VA overgenomen.

Aan de beschuldigde is de mogelijkheid geboden om een procedure bij de tuchtcommissie te voorkomen, maar van deze mogelijkheid heeft beschuldigde geen gebruik gemaakt. Gelet op deze feiten verzoekt de aanklager de Tuchtcommissie om aan de beschuldigde een voorwaardelijke schorsing op te leggen voor de duur van zes maanden met een proeftijd van twee jaar. Gedurende de proeftijd gelden schorsingsvoorwaarden die verband houden met de voorwaarden die zijn geformuleerd in het schikkingsvoorstel. De schorsingsvoorwaarden moeten volgens de aanklager bestaan uit:

- Het aanleveren van een verbeterplan waarin wordt opgenomen welke maatregelen er genomen zullen worden om te voorkomen dat hetgeen is voorgevallen op 7 oktober 2023 zich herhaalt. Voorts moet in het verbeterplan worden opgenomen hoe beschuldigde ervoor gaat zorgen dat de beveiliging de volgende keer wel op orde is, en welke maatregelen er worden genomen om ervoor te zorgen dat het publiek zich netjes gedraagt.
- Het aanleveren van een veiligheidsplan (volgens het format veiligheidsplan VA) voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd. Daarbij levert de beschuldigde alle overige stukken aan waaruit blijkt hoe de beveiliging op het voorgenomen evenement wordt georganiseerd, voor zover dit niet blijkt uit het voorgenoemde veiligheidsplan.

### **Verweer van beschuldigde**

De beschuldigde is eigenaar van [ naam sportschool 1 ] en organiseert daar al zeven jaar vechtsportevenementen. Daarbij worden altijd veiligheidsmaatregelen getroffen, zoals het vastzetten van de stoelen en het plaatsen van dranghekken. In de zeven jaar dat beschuldigde al evenementen organiseert is het nog nooit mis gegaan zoals op 7 oktober 2023.

Op 7 oktober 2023 hebben er overdag jeugdpartijen plaatsgevonden. Na 19:00 zou het avondprogramma beginnen waarbij volwassenen het in de ring tegen elkaar op zouden nemen.

Er wordt door de beschuldigde onderkent dat er op 7 oktober 2023 problemen waren met de beveiliging. Hierdoor zou de beschuldigde tot in de avond zelf als hoofdbeveiliger en portier optreden. Over de beveiligers die wel aanwezig waren heeft de beschuldigde verklaard dat zij gecertificeerd zijn. Bij de entree werd volgens de beveiligers geen tassencontrole verricht. Als reden hiervoor voert hij aan dat het niet gebruikelijk is dat bij ieder vechtsportevenement een tassencontrole wordt uitgevoerd. Bezoekers van het evenement werden bij de entree ook niet gefouilleerd.

Bezoekers konden op 7 oktober 2023 in- en uit de sportschool lopen en hadden vrije toegang tot de kleedkamers en andere ruimten. In tegenstelling tot wat veel getuigen verklaren, heerste er volgens de beschuldigde geen grimmige sfeer tijdens het evenement.

Het eerste incident vond plaats tussen 17:00 en 18:00 uur. Een vader die het niet eens was met de uitslag van de partij van zijn kind, ging verhaal halen bij hoofdscheidsrechter [ naam official 1 ]. Bij het tweede incident vlogen ouders van twee vechters van [ naam sportschool 1 ] elkaar in de haren op de catwalk. Het derde incident vond plaats in het publiek en zou betrekking hebben op het blokkeren van het zicht van bezoekers door andere bezoekers. Daarbij zouden supporters van een pupil [ naam sportschool 1 ] zijn betrokken.

Na het derde incident ontstond er paniek in de zaal. Vervolgens probeerde bezoekers te vluchten naar de uitgang en heeft de hoofdscheidsrechter ervoor gekozen om het evenement te staken. De beschuldigde stond achter deze beslissing.

De beschuldigde voert aan dat hij de indruk heeft dat er op incidenten in de vechtsportsector een vergrootglas komt te liggen maar dat dergelijke incidenten, of een kans op incidenten, op elk vechtsportevenement aanwezig zijn. Dit zou te maken hebben met de doelgroep van het evenement. Omdat van tevoren niet duidelijk is welke supporters door vechters worden meegenomen is de kans op escalatie altijd aanwezig.

Bij de organisatie van het evenement heeft de beschuldigde rekening gehouden met het feit dat er conflicten zouden kunnen ontstaan tussen de supporters van twee vechters. De aanwezige beveiligers waren hiervan op de hoogte.

De beschuldigde geeft aan dat hij het veiligheidsplan heeft opgemaakt en verstuurd aan de gemeente. Het gaat hierbij niet om het veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA. Beschuldigde zegt dat op dat hij niet op de hoogte was van de verplichting om het veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA op te stellen. Nadat de commissie hem confronteert met deze in de promotorlicentie opgenomen verplichting verklaart hij de promotorlicentie nooit te hebben gelezen, en geen kennis te hebben genomen van de verplichtingen die daarin zijn opgenomen. Op basis van de toegekende vergunning was beschuldigde in de veronderstelling aan alle voorschriften omtrent de veiligheid te hebben voldaan.

Tijdens het interview kwam naar voren dat er volgens de beschuldigde een pedagogisch verantwoorde sfeer heerste op het evenement. Toen de aanklager specifiek vroeg naar het slaan op de ring en het luidkeels uitten van ongenoegen door de trainers heeft beschuldigde verklaard dat dit soort gedragingen op elk evenement voorkomen. Het is de taak van de scheidsrechter om iemand hierop aan te spreken en pas wanneer dat niet lukt, is het aan de beveiliger om stappen te ondernemen.

Tijdens het interview met de aanklager heeft de beschuldigde aangegeven dat de zichtbaarheid van de beveiliging beter had gekund tijdens het evenement. Bij het omschrijven van de positie van de beveiligers ten opzichte van het publiek komt hij tot de conclusie dat het publiek de beveiligers niet konden zien staan. Tevens blijkt uit de verklaring van de beschuldigde dat hij door het staken van het evenement en het restitueren van de verkochten kaarten aanzienlijke financiële schade heeft geleden. De schade heeft een omvang van €5000 tot €10.000.

De ouders die bij incidenten betrokken waren zijn hebben het evenement op last van de beschuldigde verlaten. Ook heeft de beschuldigde pupillen van [ naam sportschool 1 ] die betrokken waren bij de incidenten voor een korte periode uitgesloten voor deelname aan vechtsportevenementen. Met pupillen die het met deze sanctie niet eens waren of die geen openheid van zaken wilden geven over het aandeel dat zij -of hun supporters- bij incidenten hebben gehad, heeft [ naam sportschool 1 ] de samenwerking beëindigd.

### **Bewezenverklaring**

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht, bewezen. Het bewezenverklaarde levert daarmee een overtreding van artikel 4.1 onder H van het tuchtreglement op. Omdat het ongewenste gedrag een risico vormt voor de orde en veiligheid zoals gesteld in artikel 4.2 onder c van het Tuchtreglement is de commissie bevoegd om een sanctie op te leggen.

De Tuchtcommissie is tot een bewezenverklaring gekomen op grond van de volgende bewijsmiddelen:

- De in het dossier opgenomen getuigenverklaringen
- Verklaringen van de heer [ naam 1 ] en de heer [ naam 2 ]
- Melding bij Centrum Veilige Sport NOC\*NSF
- Sanctie [ convenantpartner 1 ] aan de heer [ naam 1 ]
- Aanvraag evenementenvergunning voor [ naam evenement ]
- Evenementenvergunning Gemeente Westervoort voor [ naam evenement ]

- Sponsorcontract tussen [ naam sportschool 1 ] en [ naam bedrijf 1 ]
- [Nieuwsbericht](#) op website Kantinepraat
- [Nieuwsbericht](#) in de Gelderlander
- [Nieuwsbericht](#) op Vechtsportinfo

### **Oordeel van de tuchtcommissie**

De beschuldigde heeft tijdens het interview met de aanklager en tijdens de zitting verklaard dat incidenten zoals deze zijn voorgevallen op 7 oktober 2023 vaker voorkomen op evenementen en dat het daarom te verwachten was dat er ongeregelde heden zouden zijn. Om die reden is de commissie van mening dat beschuldigde wel degelijk bewust was van het risico op incidenten. Daarop had hij moeten acteren door deugdelijke beveiligingsmaatregelen te treffen.

De beschuldigde heeft voor het evenement van 7 oktober 2023 geen veiligheidsplan opgesteld volgens het format veiligheidsplan VA. In artikel 23 van de promotorlicentie staat dat de promotor zich ertoe verbindt dat hij kennisneemt van het format veiligheidsplan en de bijbehorende handreiking, en deze volledig invult.

De commissie is daarbij van mening dat de beschuldigde geen althans onvoldoende acht heeft geslagen op de vereisten waarmee hij akkoord is gegaan bij het in ontvangst nemen van de promotorlicentie. Het is de verantwoordelijkheid van de promotor om kennis te nemen van de inhoud van de promotorlicentie. Ook als de bond die de licentie verstrekt de promotor niet wijst op de inhoud ervan, is het aan de promotor om nader onderzoek te doen naar de rechten en verplichtingen die de promotorlicentie schept.

De Tuchtcommissie rekent het de beschuldigde aan dat er te weinig gecertificeerde beveiligers zijn ingezet en dat de beveiligers die er waren niet voldoende zichtbaar waren voor het aanwezige publiek.

De evenementenvergunning van de gemeente Westervoort schrijft voor dat er vier tot zes gecertificeerde beveiligers aanwezig hadden moeten zijn, er waren echter maar twee of drie beveiligers aanwezig.

Tevens had de beschuldigde een veiligheidsplan moeten opstellen conform de vereisten in de promotorlicentie. Op basis van het dossier kan worden gesteld dat de nalatigheid en/of onzorgvuldigheid ten aanzien van de beveiliging heeft geleid tot een situatie waarin de incidenten konden ontstaan.

De commissie weegt mee dat de beschuldigde maatregelen heeft getroffen naar aanleiding van de incidenten die tijdens het evenement hebben plaatsgevonden. Ook wordt rekening gehouden met het feit dat de beschuldigde aanzienlijke financiële schade heeft geleden doordat het evenement voortijdig is gestaakt. Ook van belang is de eerdere sanctie die aan de beschuldigde is opgelegd. Het ging daarbij om een ander soort overtreding dan in onderhavige kwestie, maar de beschuldigde is dus al eerder in opspraak geweest doordat hij gedragsregels heeft geschonden.

### **Strafmaatmotivering**

Bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen sanctie houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de eventuele aanwezigheid van opzet, de gevolgen van de overtreding, het al dan niet aanwezig zijn van recidive(gevaar) en het gedrag van de beschuldigde na constatering van de overtreding. De tuchtcommissie vindt op basis van bovenstaande de navolgende straf passend.

## **Beslissing**

De Tuchtcommissie acht het door de aanklager ten laste gelegde onder artikel 4.1 onder H bewezen. Ten aanzien van deze overtredingen is de beschuldigde strafbaar.

Aan de beschuldigde wordt een schorsing opgelegd voor de duur van twaalf maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk. In de zes maanden die onvoorwaardelijk worden opgelegd wordt het de beschuldigde verboden om vechtsportevenementen te organiseren in Nederland. Deze termijn loopt van 1 april 2024 tot 1 oktober 2024. Daarbij geldt een proeftijd van twee jaar. Als de beschuldigde na de schorsing weer evenementen wil organiseren zal hij tot 1 april 2026 aan de volgende voorwaarden moeten voldoen:

- Voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd wordt er een veiligheidsplan volgens het format veiligheidsplan VA ingediend bij het bureau van de VA;
- Voorafgaand aan ieder evenement dat wordt georganiseerd wordt er een beveiligingsplan ingediend bij het bureau van de VA, waarin in ieder geval wordt opgenomen hoe de beveiliging geregeld is, op welke wijze deze zichtbaar is voor het publiek en hoe de beveiliging optreedt indien er zich ongeregeldeheden voordoen.

De schorsing en proeftijd vangen aan op de dag van de uitspraak.

Aldus beslist op 1 april 2024 door het college van de Tuchtcommissie.