



TUCHTCOMMISSIE VA

ZAAKNUMMER: 240014

DATUM UITSPRAAK: 1 juni 2025

UITSpraak

Verloop van de procedure

Op 8 januari 2025 is aan de heer [naam beschuldigde] (hierna: beschuldigde) per e-mailbericht medegedeeld dat er een onderzoek is ingesteld naar het incident dat heeft plaatsgevonden tijdens een sparringsessie in [naam sportschool] op 1 december 2024. Uit de bewijsstukken blijkt dat daarbij mogelijk sprake was van overtreding van artikel 4.1 onder H en I van het tuchtreglement [gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht en andere vormen van grensoverschrijdend gedrag waarbij de ander schade op fysiek, mentaal of emotioneel vlak wordt toegebracht]. Aan het tuchtreglement is de beschuldigde als houder van het Keurmerk Vechtsportautoriteit gebonden.

Op 24 januari 2025 heeft de aanklager de beschuldigde gehoord. Op 24 maart 2025 is beschuldigde officieel in staat van beschuldiging gesteld. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op zaterdag 17 mei 2025. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord.

Vordering van de aanklager

De aanklager stelt dat op zondag 1 december 2024 tijdens een sparringsessie in de [naam sportschool] te [naam gemeente] een incident heeft plaatsgevonden waarbij beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het tuchtreglement. Volgens de aanklager is er sprake geweest van een escalatie van een woordenwisseling tussen vechter [naam sporter] en trainer [naam trainer], waarbij beschuldigde zich actief in het conflict heeft gemengd.

De aanklager acht op basis van de verklaringen van melders, meerdere getuigen, alsmede de verklaring van beschuldigde zelf en het door beschuldigde overgelegde foto- en videomateriaal, bewezen dat beschuldigde op enig moment naar de bar is gelopen, een houten stok heeft gepakt en vervolgens met deze stok naar de heer [naam sporter] is toegelopen, waarbij hij de stok boven zijn hoofd heeft geheven. Hoewel er verschillen bestaan in verklaringen over de precieze wijze waarop de stok werd vastgehouden en of daarbij dreigende woorden zijn geuit, acht de aanklager het bedreigende karakter van de handeling, het boven het hoofd heffen van een stok, in de gegeven context voldoende vast komen te staan.

De aanklager stelt dat er geen sprake was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding die een noodweerhandeling zou kunnen rechtvaardigen. Evenmin is sprake van een hevige gemoedstoestand voortkomend uit een dergelijke aanranding die zou kunnen leiden tot

strafuitsluiting op grond van noodweerexces. Beschuldigde heeft volgens eigen verklaring bewust besloten zich in het conflict te mengen en vervolgens een stok als wapen gepakt. Daarmee is geen sprake van noodzakelijke verdediging, maar van een escalatie van een conflict.

De aanklager wijst erop dat beschuldigde als sportschoolhouder en trainer een voorbeeldfunctie heeft binnen de vechtsport en dat zijn handelen afstraalt op de sport in zijn geheel. Gelet op de ernst van het incident, de impact op aanwezigen (waaronder minderjarigen), de rol van beschuldigde en het feit dat het gebruik van een houten stok als wapen in een sportschoolomgeving volstrekt onacceptabel is, acht de aanklager een sanctie op zijn plaats.

Sanctievoorstel

Op basis van het voorgaande concludeert de aanklager dat beschuldigde zich op 1 december 2024 niet heeft onthouden van ongewenst gedrag zoals het tuchtreglement dat voorschrijft. Het ongewenste gedrag bestaat uit het uiten gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht en het uiten van andere vormen van grensoverschrijdend gedrag waarbij de ander schade op fysiek, mentaal of emotioneel vlak wordt toegebracht. Dit resulteert in een overtreding van artikel 4.1 onder H en 4.1 onder I van het tuchtreglement. Deze gedragingen zijn voorgevallen in relatie tot sportbeoefening binnen de VA-vechtsporten zoals gesteld in artikel 4.2 onder a van het tuchtreglement.

De aanklager weegt mee dat het incident grote impact heeft gehad op omstanders, waaronder kinderen, en dat beschuldigde als trainer en sportschoolhouder een voorbeeldfunctie vervult binnen de vechtsport. Die functie brengt extra verantwoordelijkheden met zich mee, juist in het omgaan met spanningen of conflicten. Het gebruik van een houten stok in een vechtsportschool is volstrekt onacceptabel en straalt negatief af op de hele sport.

De aanklager ziet aanleiding om in het sanctievoorstel rekening te houden met het feit dat de beschuldigde niet eerder betrokken is geweest bij een tuchtrechtelijke procedure, en dat daarnaast voor het incident op 1 december 2024 een strafzaak loopt. Daarbij houdt de aanklager rekening met de grote impact voor de vechters die de beschuldigde begeleidt, indien aan hem een onvoorwaardelijke schorsing wordt opgelegd.

Gelet op deze feiten verzoekt de aanklager de tuchtcommissie een sanctie op te leggen in de vorm van een voorwaardelijke schorsing voor de duur van zes maanden. Daarbij zou volgens de aanklager een proeftijd moeten gelden van twee jaren.

Verweer van beschuldigde

De beschuldigde erkent dat het pakken van een houten stok tijdens het incident op 1 december 2024 geen juiste beslissing is geweest en geeft aan daar spijt van te hebben. Hij verklaart dat hij handelde vanuit de behoefte om een escalerende situatie onder controle te krijgen. Volgens beschuldigde ontstond er onrust tijdens de sparringssessie, waarbij voor het eerst ook jonge kinderen aanwezig waren. Zijn aandacht was die dag grotendeels op deze kinderen gericht. Het conflict ontstond, naar zijn zeggen, doordat de heer [naam sporter] zich tijdens de sparringssessie te agressief opstelde en, ondanks herhaalde pogingen van trainers en zelfs zijn eigen vader, weigerde naar aanwijzingen te luisteren. Beschuldigde omschrijft het gedrag van de heer [naam sporter] als respectloos en dominant, en stelt dat dit mede leidde tot spanningen met andere aanwezigen in de sportschool.

Volgens beschuldigde werd er door de heer [naam sporter] te hard gestoten en getrapt, in strijd met de vaste norm van technisch sparren binnen zijn sportschool. Hij benadrukt dat de opponent van de

heer [naam sporter], met wie het conflict ontstond, voor het eerst deelnam aan de sparringsessie, terwijl de overige deelnemers al jaren bekend zijn met de werkwijze bij [naam sportschool]. Beschuldigde voert aan dat de heer [naam sporter] eerder problemen zou hebben gehad bij andere sportscholen, waaronder sportschool [naam sportschool] in [naam gemeente], wat voor hem na navraag achteraf bevestigde dat er sprake is van een patroon van moeilijk gedrag binnen de vechtsportgemeenschap.

Ten aanzien van de stok verklaart beschuldigde dat dit een stok betreft die normaliter wordt gebruikt binnen taekwondo. Hij betwist dat hij deze als wapen heeft willen inzetten, maar geeft toe dat het heffen van de stok boven het hoofd dreigend kan zijn overgekomen. Hij stelt dat dit gebeurde in een poging om indruk te maken op de heer [naam sporter] en hem ertoe te bewegen het pand te verlaten. Beschuldigde geeft aan dat de heer [naam sporter] zich verzette, zijn hand wegtrok en geen gehoor gaf aan aanwijzingen. Uiteindelijk is het een ander gelukt om hem naar buiten te begeleiden. Beschuldigde zegt dat hij in een toekomstige vergelijkbare situatie direct de politie zou inschakelen in plaats van zelf in te grijpen.

Tot slot benadrukt beschuldigde dat het incident plaatsvond in een context waarin hij als verantwoordelijke de veiligheid van alle aanwezigen, en in het bijzonder de kinderen, voor ogen had. Hij betreurt de gang van zaken ten zeerste en erkent dat het incident nooit had mogen escaleren zoals het is gebeurd. Beschuldigde heeft in dit verband aangegeven dat hij in de toekomst voorzichtiger zal zijn bij de toelating van deelnemers aan de sparringsessies, onder meer door voorafgaand beter onderzoek te doen naar hun achtergrond en eerdere gedragingen binnen de vechtsportsector.

Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan gedragingen waarmee het imago van de sport ernstige schade kan worden toegebracht en andere vormen van grensoverschrijdend gedrag waarbij de ander schade op fysiek, mentaal of emotioneel vlak wordt toegebracht, bewezen.

Het bewezenverklaarde levert daarmee een overtreding van artikel 4.1 onder H en I van het tuchtreglement op. Omdat deze overtredingen zijn voorgevallen in relatie tot de sportbeoefening binnen de VA-vechtsporten zoals gesteld in artikel 4.2 onder a van het tuchtreglement is de commissie bevoegd een sanctie op te leggen.

De tuchtcommissie is tot een bewezenverklaring gekomen op grond van de volgende bewijsmiddelen:

- Verklaringen van de beschuldigde
- Verklaringen de melders
- Getuigenverklaringen
- Foto- en videomateriaal

Oordeel van de tuchtcommissie

De tuchtcommissie stelt vast dat de beschuldigde zich ernstig heeft misdragen tijdens een sparringsessie op 1 december 2024, door een houten stok van achter de bar te pakken en deze op dreigende wijze boven zijn hoofd te heffen in de richting van een aanwezige vechter. Daarmee heeft hij gehandeld op een wijze die onverenigbaar is met de verantwoordelijkheden die voortvloeien uit zijn rol als trainer en sportschoolhouder.

De commissie hecht zwaar aan het feit dat beschuldigde een duidelijke voorbeeldfunctie vervult binnen de vechtsport en dat van hem verwacht mag worden dat hij in conflictsituaties juist de-escalierend optreedt. Het feit dat het incident plaatsvond in het bijzijn van meerdere personen, waaronder kinderen, maakt het des te ernstiger en ondermijnt het gevoel van veiligheid binnen de sportschool. Ook het hanteren van een stok die normaliter niet wordt gebruikt tijdens lessen draagt bij aan het intimiderende karakter van de handeling.

Tegelijkertijd weegt de tuchtcommissie mee dat de beschuldigde niet eerder onderwerp is geweest van een tuchtprocedure, dat er geen fysiek geweld is toegepast en dat er geen letsel is ontstaan. Bovendien erkent beschuldigde dat hij fout heeft gehandeld en heeft hij spijt betuigd. Hoewel uit de stukken niet sterk naar voren komt dat beschuldigde zelfreflectie heeft getoond ten aanzien van zijn voorbeeldrol, ziet de commissie voldoende aanknopingspunten om de maatregel een corrigerend karakter te geven.

De commissie acht het van belang dat met de op te leggen sanctie een duidelijk signaal wordt afgegeven dat dergelijk gedrag in een vechtsportomgeving volstrekt onacceptabel is, ook indien het impulsief is en niet leidt tot fysiek letsel. Tegelijkertijd wil de commissie ruimte laten voor herstel en gedragsverandering.

Strafmaatmotivering

Bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen sanctie houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de eventuele aanwezigheid van opzet, de gevolgen van de overtreding en de gevolgen van de procedure, het al dan niet aanwezig zijn van recidive(gevaar), het gedrag van de beschuldigde na constatering van de overtreding. De tuchtcommissie vindt op basis van bovenstaande de navolgende straf passend.

Beslissing

De tuchtcommissie acht de door de aanklager geuite beschuldiging onder artikel 4.1 onder H en I van het tuchtreglement bewezen. Ten aanzien van deze overtredingen is de beschuldigde strafbaar.

Aan de beschuldigde wordt een sanctie opgelegd in de vorm van een voorwaardelijke schorsing voor de duur van zes maanden. Daarbij geldt een proeftijd van twee jaren. De schorsing en de proeftijd vangen aan op de dag van de uitspraak. Indien de beschuldigde zich voor 1 juni 2027 opnieuw schuldig maakt aan overtreding van het tuchtreglement, zal de voorwaardelijke schorsing van zes maanden alsnog ten uitvoer worden gelegd.

Aldus beslist op 1 juni 2025 door het college van de tuchtcommissie.